

Número do Processo: 057/2024  
Comissão de Constituição, Justiça e Redação

VETO INTEGRAL. AUTÓGRAFO DE LEI QUE  
“PROÍBE A UTILIZAÇÃO DE ANIMAIS PARA  
DESENVOLVIMENTO, EXPERIMENTOS E TESTES  
DE PRODUTOS COSMÉTICOS E DE PRODUTOS DE  
HIGIENE PESSOAL, BEM COMO DE SEUS  
COMPONENTES, NO MUNICÍPIO DE ANÁPOLIS E  
DÁ OUTRAS PROVIDÊNCIAS.”

## PARECER

### 1 – RELATÓRIO

Trata-se de Veto Integral do Prefeito ao Autógrafo de Lei nº 007/24, que “PROÍBE A UTILIZAÇÃO DE ANIMAIS PARA DESENVOLVIMENTO, EXPERIMENTOS E TESTES DE PRODUTOS COSMÉTICOS E DE PRODUTOS DE HIGIENE PESSOAL, BEM COMO DE SEUS COMPONENTES, NO MUNICÍPIO DE ANÁPOLIS E DÁ OUTRAS PROVIDÊNCIAS.”

Conforme o Prefeito na justificativa o Autógrafo padece de inconstitucionalidade, uma vez que o normativo invade esfera de atuação reservada ao Chefe do Poder Executivo (Lei Orgânica do Município, artigo 54 inciso IV e artigo 81, inciso XII), e, por conseguinte, vulnera o Princípio da separação dos Poderes (art. 2º da Constituição da República Federativa do Brasil).

### 2 – FUNDAMENTAÇÃO

O processo legislativo, segundo Pedro Lenza<sup>1</sup>, “consiste nas regras procedimentais, constitucionalmente previstas, para a elaboração das espécies normativas, regras estas a serem criteriosamente observadas pelos ‘atores’ envolvidos no processo”. O eminente doutrinador o divide em 3 fases, quais sejam: iniciativa, constitutiva e complementar.

Em relação à primeira delas, mister dizer que existe no ordenamento jurídico pátrio algumas hipóteses de deflagração do procedimento, como a geral, a concorrente, a privativa, a popular, a conjunta, a do art. 67 da Constituição Federal e a parlamentar ou a extraparlamentar.



O que importa nesta análise é a privativa, pois algumas leis só podem ter o seu processo iniciado por determinada pessoa ou órgão que não seja um parlamentar. E é justamente o que acontece com o autógrafo aqui discutido.

Isso, pois o seu objetivo é instituir um programa no âmbito do município de Anápolis "com o objetivo de promover a colaboração entre profissionais qualificados, aposentados e estudantes universitários, que desejam contribuir com a educação local" (art. 1º, *caput*). Com tal medida, acaba por instituir obrigações a órgãos e servidores da Administração pública local.

Acontece que a Constituição do Estado de Goiás determina, em seu art. 77, inciso V, que é competência privativa do Prefeito dispor sobre estruturação, atribuição e funcionamento dos órgãos da administração municipal.

No mesmo sentido, a Lei Orgânica do Município de Anápolis estipula que compete privativamente ao Chefe do Executivo a iniciativa dos projetos de lei que disponham sobre organização administrativa, serviços e pessoal da administração, além de criação, estruturação e atribuições dos órgãos da administração pública municipal (art. 54, incisos IV e V).

Em relação à jurisprudência pátria, é importante trazer a esse estudo um julgamento feito pelo Supremo Tribunal Federal que mostra qual a sua posição pacífica a respeito de leis de iniciativa parlamentar que instituem obrigações aos órgãos e entidades da Administração Pública municipal. A ementa da decisão, bastante elucidativa diga-se de passagem, segue abaixo:

É indispensável a iniciativa do Chefe do Poder Executivo (mediante projeto de lei ou mesmo, após a EC 32/01, por meio de decreto) na elaboração de normas que de alguma forma remodelam as atribuições de órgão pertencente à estrutura administrativa de determinada unidade da Federação.<sup>2</sup>

Sendo assim, caso o assunto tratado na proposta fosse regulamentado por ato normativo iniciado pela Câmara dos Vereadores, incorreria na chamada inconstitucionalidade





**CÂMARA**  
MUNICIPAL DE ANÁPOLIS

formal subjetiva. Afinal, como exposto, a competência para deflagrar o processo legislativo versando sobre a matéria é do Prefeito.

### 3 – CONCLUSÃO

Ante o exposto, tendo em vista que no Veto Total ao Autógrafo de Lei aqui discutido foram observados os preceitos da Constituição Federal, da Constituição do Estado de Goiás e da Lei Orgânica do Município de Anápolis, além da jurisprudência pátria, opina-se **FAVORAVELMENTE** a ele.

É o parecer.

Anápolis, 14 de maio de 2024.

Frederico Moreira Caixeta  
VEREADOR

Vereador (a) Relator (a)  
JAKSON CHARLES  
Vereador

Cleide M. Hilario de Barros  
VEREADORA

Reamilton G. Espindola de Alhaide  
VEREADOR

Edmilson Ferre de Oliveira  
VEREADOR

JAKSON CHARLES  
Vereador

Encaminhe-se à Mesa Diretora

em 14.05.2024

Presidente